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**גזר דין**

1. תיק זה נסב על אודות אירוע אלימות, הרה אסון, שכל כולו יונק ממניע לאומני גזעני כלפי מי שאמור היה להיפגע מהמעשה. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית והורשעו בעבירות שעניינן **ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני** – עבירה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; **עבירות בנשק (ייצור והחזקה)** – לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, ושלוש **עבירות בנשק (נשיאה והובלה)** לפי [סעיף 144(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.4) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

2. האירוע המתואר בכתב האישום המתוקן התרחש בשנת 2022 על רקע מספר אירועי אלימות והפרות סדר שהתרחשו בחוף הים שבגבעת אולגה ויצרו מתיחות וחיכוכים בין יהודים לערבים. על רקע זה, הנאשמים, המתגוררים בסמוך תכננו להשליך בקבוקי תבערה לעבר אזרחים ערבים, מזדמנים, ששהו בחוף אולגה. בליל ה- 11.06.2022 נפגשו הנאשמים וייצרו שלושה בקבוקי תבערה, אחר כך עטו בגדים עם שרוולים ארוכים כובעי קפוצ'ון על ראשם וכפפות והחלו לצעוד לכיוון חוף אולגה כשהם נושאים עמם את בקבוקי התבערה בתוך שקית. מעט אחר חצות הלילה בתאריך 12.06.2022 הגיעו הנאשמים לחוף וזיהו את המתלונן ובת זוגו יושבים על מדרגות בטון בטיילת ומסתכלים אל הים. הנאשמים התקרבו אליהם מאחור ושאלו בערבית "מה השעה", זאת במטרה לוודא שהמתלונן אכן ערבי. המתלונן הפנה את ראשו לכיוון הנאשמים והשיב בערבית כי השעה 00:45. לאחר שהמתלונן הסב חזרה את פניו לכיוון הים, יידו הנאשמים בקבוק תבערה בוער לכיוון המתלונן ובת זוגו. בקבוק התבערה לא התנפץ. המתלונן ובת זוגו קמו ממקומם כדי להימלט, והנאשמים ידו בקבוק תבערה נוסף לעבר המתלונן שהצליח לזוז ולהימנע מפגיעה בו. המתלונן ובת זוגו נמלטו מפני הנאשמים, כל אחד לכיוון אחר. הנאשמים רדפו אחר המתלונן כשנאשם 2 מחזיק בידו בקבוק תבערה דולק נוסף, הנאשמים חדלו מהמרדף רק כדי לכבות את האש שעברה מבקבוק התבערה ואחזה בבגדיו של הנאשם 2. המתלונן הצליח להגיע לרכבו שבחניון ולהימלט מהמקום.

3. בטיעוניה לעונש הדגישה המאשימה את הערכים החברתיים שנפגעו, את חומרת המעשים שלהם מניע גזעני וניסיון לעשיית דין עצמית על רקע חיכוכים שארעו בין יהודים לערבים בחוף אולגה. הנאשמים חברו יחד, תכננו, ייצורו בקבוקי תבערה, איתורו קורבן ערבי מזדמן, יידו בקבוקי תבערה לעברו והמשיכו ורדפו אחריו. כן הדגישה שהנאשמים פעלו בצוותא בשיתוף פעולה מלא, ואת פוטנציאל הנזק המשמעותי הטמון במעשיהם. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה שהכירה בבקבוקי תבערה כנשק לכל דבר, על הסכנות שבשימוש בהם, בייחוד על רקע אידיאולוגי לאומני ועל הצורך להעביר מסר מרתיע בשל זמינותם ופשטות הכנתם. כן התייחסה להנחיית פרקליט המדינה בעניין, ולעונש המזערי שנקבע כהוראת שעה בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) החל בעניינינו, ועומד במקרה זה על 45 חודשי מאסר. המאשימה עתרה לקביעת מתחם של 5 ועד 7 שנות מאסר. עוד טענה המאשימה כי המציאות השוררת בארץ והצורך בדו קיום בבטחון לכל אדם, מחייבים להחמיר ולהעלות את רף הענישה בגין עבירות אלו, כשהענישה תעביר מסר מרתיע לכל מי שלוקח את החוק לידיו ולאלה הבוחרים לפגוע באחרים אך ורק בשל היותם שונים בלאום, דת, גזע או מין. בשים לב לתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים 2 ו3, לעברו הפלילי של הנאשם 3 ולעובדה שריצה בעבר עונש מאסר משמעותי, המאשימה סברה כי יש למקם את עונשם של הנאשמים 1 ו2 בתוך מחצית המתחם, ואילו את עונשו של הנאשם 3, בשל עברו המכביד באמצע המתחם, כ- 6 שנות מאסר.

4. ב"כ הנאשם 1 טען כי מתחמי הענישה שגובשו בפסיקה שונים דרמטית מהמתחם לו עתרה המאשימה. נטען כי עבירות הנשק, עליהן נכתב שהפכו מכת מדינה, בין היתר בהנחיית פרקליט המדינה, כוללות אך עבירות נשק חם המתרחשות במסגרת אירועי אלימות פליליים ולא בעבירות ביטחוניות. נטען כי לנאשמים לא יוחסה עבירה של קשירת קשר, וניתן ללמוד מכך שהתכנון המוקדם היה קצר ומתגלגל. הסניגור הפנה לסעיף 2 בכתב האישום בו פורט על החיכוכים בין יהודים לערבים בחוף אולגה בזמן שקדם לאירוע, והטעים כי מעשי הנאשמים לא באו בחלל ריק. כן ציין כי לא ידוע להגנה על כתב אישום אחר שהוגש בהתייחס לאירועים אחרים על רקע דומה, בחוף אולגה באותה התקופה. הפנה לכך שלמתלונן לא נגרם נזק. לכך שכתב האישום תוקן באופן משמעותי, על רקע שמיעת הראיות ומשכך ולא היה ניהול סרק של ההליך. לאור כל האמור עתר הסניגור לקביעת מתחם שנע מ 12 ועד 30 חודשי מאסר.

הסניגור התייחס לנסיבות חייו הקשות של הנאשם 1, בהן גדל ללא סביבה משפחתית תומכת. הפנה לכך שחרף ניסיונות מרובים לא עלה בידו להציג חלופת מעצר, ולכן נאלץ להישאר במעצר ממשי קרוב לשנתיים, בעוד הנאשמים האחרים הועברו לאיזוק אלקטרוני. ביקש להסתפק בימי מעצרו הממושכים או להטיל עליו עונש של 15 חודשי מאסר. לבסוף טען כי לא הובאה עמדת נפגע עבירה וביקש ללמוד מכך שהמתלונן לא מעוניין למצות את הדין עם הנאשמים, כמו כן למתלונן לא נגרם נזק, ולכן עתר שלא יוטל פיצוי לטובתו.

5. ב"כ הנאשם 2 טען כי ניהול ההוכחות היה תכליתי, ובסופו של דבר הצדדים הגיעו להסדר טיעון שמשקף נכונה את שארע. הדגיש כי לא היה מניע של טרור ולא תכנון מוקדם, כי אם אירוע ספונטני, נקודתי, על רקע החיכוכים בין יהודים לערבים בחוף אולגה. אין מדובר במצב ביטחוני רגיש הנותן נופך מחמיר לאירוע, כמו למשל בתיקים שעוסקים בעבירות שבוצעו במהלך תקופת "שומר חומות". הסניגור ביקר את תסקיר שירות המבחן וציין כי הנאשם 2 השתחרר לחלופת מעצר בשל העובדה שלקח אחריות מלאה על מעשיו ושיתף פעולה עם שירות המבחן. הדגיש כי מרשו, הצעיר שבנאשמים, גדל במציאות מורכבת, ביצע את העבירה עת היה בן 18, ללא עבר פלילי, ושיתף פעולה באופן מלא בחקירות. שהה במעצר ממש שלושה עשר חודשים, ולאחריהם, שבעה חודשים באיזוק אלקטרוני. לדידו האירועים בכתב האישום היו בבחינת קריאת מצוקה. הציע להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם או לכל היותר להוסיף תקופת מאסר שתבוצע בעבודות שירות.

6. ב"כ הנאשם 3 התייחס גם הוא לניהול התיק, שלא היה לשווא, והוביל לתיקון משמעותי בכתב האישום, וטען כי חומרתו היתרה של כתב האישום המקורי היא שהובילה להימשכות הליכים והעדת עדים שניתן היה לחסוך לו כתב האישום הוגש מלכתחילה כפי נוסחו הנוכחי. הסניגור התייחס לתכנון, וטען כי מדובר היה בתכנון סמוך לביצוע העבירה – תכנון ספונטני, אומנם בעל משמעות משפטית, אך בשפת הרחוב מדובר בהחלטה ספונטנית – ולא תכנון מתוחכם, כפי שהודה הנאשם 3 ועל זה לקח אחריות מלאה, בניגוד להתרשמות שירות המבחן. טען כי חלפו שנתיים מהעבירות והנאשמים חשים יום יום את הטעות שעשו. הסניגור סיפר על נסיבות חייו של הנאשם 3, אשר מגיל צעיר מאוד גדל ללא תמיכה הורית. לאחר שריצה מאסר בגין מעורבותו באירוע שבעטיו הורשע בעבירת הריגה, הוא עבד ארבע שנים במקום קבוע, מכתב המלצה ממעסיקו בעיריית חדרה הוגש וסומן במ/2. ביקש לא לייחס משקל רב לעברו הפלילי.

הסניגור טען כי העלאת רף הענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בתיקי פשיעה בעבירות נשק או בתקופות של מתיחות בטחונית שנעשה בהן שימוש בנשקים. לכן טען, כי בקבוקי תבערה, חרף זמינותם, לא דומים ולא נמצאים בהלימה להחמרה שהתבקשה על ידי המאשימה.

עוד נטען כי הנאשם 3 ערך שינוי משמעותי מאז שוחרר לחלופת מעצר, החל הליך טיפולי ומשתתף בקבוצות, עבר להתגורר בבית משפחתה של אשתו, התחתן ומצפה לילד. תסקיר שירות המבחן בעניינו חיובי, נטען כי פוטנציאל שיקומי עליו הוצבע בתסקיר, יש בו כדי להצדיק חריגה ממתחם הענישה ולכל הפחות לבסס הקלה משמעותית בענישה. הסניגור הפנה לפסיקה וטען כי היא מבססת עונש קל משמעותית מזה לו טוענת המאשימה. הצטרף למתחם הענישה שהציע ב"כ הנאשם 1, שעומד על 12 עד 30 חודשים. ביקש להתחשב בתקופת המעצר הממשית בתיק זה, במהלכה הנאשמים סווגו כאסירים ביטחוניים, כך שתנאיהם היו קשים יותר. ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל מאסר בעבודות שירות.

באשר להוראת השעה בדבר עונש מזערי לעבירות נשק, טען כי המחוקק לא קבע זאת כחובה, שאין ניתן לסטות ממנה וזאת מטעמים מיוחדים שלדידו מתקיימים כאן.

7. הנאשם 1 ויתר על דברו האחרון. הנאשם 2 הביע חרטה, טען כי כשראה את המתלוננים בבית המשפט הבין כי למעשיו יש משמעות ובכוחם לשנות חיים של אנשים. אף שלא נפגעו פיזית, הבין כי המתלוננים נפגעו נפשית באופן משמעותי וייקחו את מעשיו איתם לכל החיים. הביע חרטה וסיפר על התסכול שחווה משירות המבחן, שלא שמר עימו על קשר טיפול רציף.

הנאשם 3, סיפר על הקשיים שחווה בחייו, על הטעות שעשה בעבר שהובילה לגדיעת חיים עליה חושב בכל יום. מאז ניסה להשתקם והתחיל לעבוד, אך טעה כעת פעם נוספת, טעות חמורה. מאז העבירה הבין שהוא רוצה לעשות עם עצמו משהו בחיים, התחתן ומצפה לילד, ורוצה לתת למשפחתו ולילדיו את מה שנמנע ממנו, חרף הקשיים. הביע צער וציין כי הוא לוקח אחריות על מעשיו.

**דיון והכרעה**

8. הנאשמים חברו יחד לפעולה אלימה וביריונית שכללה ייצור ושימוש בבקבוקי תבערה שפגיעתם קשה ומסוכנת, והוגדרו בפסיקה כנשק לכל דבר, וזאת כלפי קורבן תמים, ש"חטאו" התמצא בהיותו ערבי ששהה בחוף הים של אולגה. במעשיהם סיכנו חיי אדם ופגעו בתחושת הביטחון של הציבור והכל ממניע גזעני. אף שלא נגרם נזק פיזי ממעשיהם, על שום פוטנציאל הנזק, הפגיעה בערכים כאן, היא ברף גבוה.

9. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה נתתי דעתי לביצוע בחבורה, לתכנון המוקדם, כפי שמופיע במפורש בסעיף 3 בכתב האישום המתוקן בו הנאשמים הודו. להכנות שכללו לכל הפחות פגישה והכנת שלושה בקבוקי תבערה, לבישת בגדים ארוכים וכפפות, צעידה משותפת עם בקבוקי תבערה לעבר חוף אולגה, וידוא שהקורבן המזדמן הוא אכן ערבי ובלא שום התגרות מצדו. לעובדה שיידוי בקבוק התבערה הראשון נעשה בשעת לילה, כשהמתלוננים יושבים, עם גבם לנאשמים, מה שהוסיף לאלמנט ההפתעה, הגדיל את סיכויי הפגיעה, והקטין את יכולתם להתגונן. ליידוי בקבוק התבערה השני לעבר המתלונן ולמרדף אחריו, שלושה בעקבות אחד, כשבידם בקבוק תבערה נוסף, דולק ומוכן להשלכה. לעובדה שאף לא אחד מהנאשמים מצא לחדול בשום שלב, ביוזמתו אלא רק כאשר האש אחזה בבגדיו של הנאשם 2. אומנם, למרבה המזל, בסופו של דבר מעשי הנאשמים לא גרמו לנזק פיזי, אולם גם לפוטנציאל הנזק הגלום בבקבוקי התבערה והשלכתם במכוון לעבר אדם, מטווח קרוב, אילו היו מתנפצים או אפילו פוגעים במתלונן יש לתת משקל. וכאמור המניע הגזעני שהוא כשלעצמו נסיבה לחומרה, על פי הוראת המחוקק והפסיקה.

10. ב"כ הנאשמים ביקשו לראות ברקע של החיכוכים בין יהודים לערבים בחוף אולגה בחודשים שקדמו למעשי הנאשמים משום נסיבה מקלה. לא מצאתי לקבל טיעון זה בנסיבות המקרה. הנאשמים הגיעו לחוף עם בקבוקי תבערה, נשק מאולתר שמשמש להתקפה והצתת אש, מצאו קורבן תמים - ערבי, ותקפו בלי כל התגרות. מדובר בפעולה בריונית גרידא, שמהווה נטילת החוק לידיים וניסיון לייצר "הרתעה" כללית כלפי מי שאין לו כל קשר ידוע למתיחות שהייתה במקום. אין להשלים עם מעשים פוגעניים כאלה הגורמים לערעור הסדר הציבורי בכללותו, ופוגעים במרקם החיים המשותפים בין יהודים לערבים במדינה. מעשים כאלה מייצרים הסלמה כוללת שסופה אינו תמיד יכול להחזות מראש. יצוין, כפי שטענו הסנגורים כי אמנם האירוע לא התרחש על רקע מתיחות ביטחונית בארץ, אילו הייתה מתיחות כזו היה בה להוסיף פן מחמיר נוסף, שלא קיים במקרה זה.

11. בחינת הפסיקה הנוהגת מעלה כי בתי המשפט מייחסים חומרה רבה לעבירות נשק גם כשמדובר בנשק מאולתר כבקבוקי תבעירה, ומוטלים בעטיין עונשי מאסר משמעותיים, וכבר נפסק שהשימוש בבקבוקי תבעירה שקול לשימוש בנשק חם, קל וחומר כשהרקע למעשה הוא לאומני.

כך נכתב למשל ב[ע"פ 2206/16](http://www.nevo.co.il/case/21044600) **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10 (נבו 03.11.2016):

"...למרבה הצער, בית משפט זה נדרש לא אחת לחומרה הרבה הטמונה בביצוע עבירות אלימות ממניע לאומני ובפרט השלכת בקבוקי תבערה, ועמד על הצורך הממשי בהרתעה לנוכח ריבוי המקרים מסוג זה (ראו למשל, [ע"פ 751/16](http://www.nevo.co.il/case/21472291) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בפסקה 7 (21.4.2016); [ע"פ 3702/14](http://www.nevo.co.il/case/18067750) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בפסקה 11 (28.9.2014)). בהקשר זה יודגש כי אין לקבל את עמדת המערערים שלפיה המעשים נבעו מ"רוח שטות" גרידא; להשלכת בקבוק תבערה עלולות להיות תוצאות הרות אסון, ונפסק כי הדבר שקול לשימוש בנשק חם (ראו [ע"פ 5371/14](http://www.nevo.co.il/case/17954529) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בפסקה 8 (16.9.2014))."

12. המאשימה הפנתה בין היתר ל[ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579) **קואסמה נ' מדינת ישראל** (נבו 16.09.2013) שם חבורה יידו במספר אירועים בקבוקי תבערה לעבר כוחות ביטחון ותושבים יהודיים, לעבר מבני מגורים ולעבר רכבי אבטחה, במטרה להביא לעזיבת המשפחות היהודיות. בית המשפט המחוזי קבע לכל אישום מתחם של 12 עד 40 חודשים למבצע עיקרי ו 8 עד 30 חודשים למסייע, והטיל עונשים של 36, 40 ו42 חודשים. בית המשפט העליון לא התערב בעונשים; ול[ע"פ 5873/09](http://www.nevo.co.il/case/6010862) **ביומי נ' מדינת ישראל** (נבו 28.12.2010) המערער הודה בייצור בקבוקי תבעירה והשלכתם לתוך משרד של ישיבה, נגרם נזק לרכוש. נקבע כי מדובר בפגיעה במוסדות דת על רקע לאומני ויש להתייחס לכך בחומרה. בית המשפט המחוזי הטיל על המערער 3 שנות מאסר בגין עבירות אלו, ועונש נוסף בשל תיקים שצורפו. בית המשפט העליון דחה את הערעור על העונש.

13. ההגנה הפנתה בין היתר ל[ת"פ (מחוזי חי') 50321-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21050659) **מדינת ישראל נ' מואסי** (נבו 07.12.2016) שם על רקע מתיחות בטחונית הנאשמים ייצרו בקבוקי תבערה ויידו אותם מרחוק לכיוון ניידות משטרה. נקבע מתחם של 12 עד 40, סטיה משיקולי שיקום ועונש של 6 חודשי עבודות שירות; [ע"פ 3511/17](http://www.nevo.co.il/case/22576642) **מדינת ישראל נ' אבו ריא** (נבו 17.09.2017) על רקע מתיחות ביטחונית הנאשמים יצרו בקבוקי תבעירה, התגנבו לקיבוץ שכן והשליכו אותם על אוהל גדול בשטח הקיבוץ וגרמו לנזק לא גדול. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 6 עד 18 חודשי מאסר, אמץ את המלצת שירות המבחן וגזר את עונשם ל6 חודשי עבודות שירות. בית המשפט העליון מצא כי העונש והמתחם חורגים לקולה, ובשים לב לכך שערכאת הערעור אינה ממצא את הדין העמיד את עונשם על 12 חודשי מאסר בפועל; [ת"פ (מחוזי י-ם)  
 66152-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26795355) **מדינת ישראל נ' זחאיקה** (נבו 07.03.2021) זחאיקה הורשע במעשה טרור של הצתה ועבירות נוספות על כך שיחד עם אחרים, יידה בקבוקי תבעירה, יירה זיקוקים ויידה אבנים לעבר בית משפחה יהודית. נקבע מתחם של 15 עד 30 חודשי מאסר, נגזר עונש של 18 חודשי מאסר בפועל; [ת"פ (מחוזי י-ם) 40118-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27714832) **מדינת ישראל נ' ראזם** (נבו 05.01.2022) על רקע "שומר חומות" השתתף בשתי הפרות סדר במהלכן יידה אבנים ובקבוק תבעירה אחד לעבר כוחות ביטחון ממרחק של כ-50 מ'. בן 19 בעת ביצוע העבירות ללא עבר פלילי. נקבע מתחם של 20 עד 40 חודשי מאסר והוטל עונש של 25 חודשי מאסר בפועל; [ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) **מדינת ישראל נ' חליל** (נבו 29.05.2022) על רקע "שומר חומות" השתתף בהתפרעויות, הכין בקבוקי תבעירה ויידה 3 בקבוקי תבעירה שהכין - איתם הצית צמיג על כביש, פלטת עץ, וצמחיה בצד הכביש. בהתפרעות אחרת בה השתתף ידה אבנים וירה זיקוקים מעל שוטרים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 22 עד 48 חודשי מאסר, וגזר את עונשו ל20 חודשי מאסר תוך סטייה מסוימת מהמתחם בשל העובדה כי היה היחיד שעמד לדין בגין ההתפרעויות בהן השתתף ובשל מצבו הרפואי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו על 32 חודשי מאסר, תוך ציון כי ערכאת הערעור אינה ממצא את הדין; [ע"פ 18/22](http://www.nevo.co.il/case/28217264) **אבו זינה נ' מדינת ישראל** (נבו 27.07.2022) הנאשם השתתף בהתפרעות על רקע "שומר חומות" יידה אבנים ובקבוקי תבעירה. בית המשפט העליון לא התערב בעונש 30 חודשי מאסר שהוטל עליו. וחזר על קביעת בית המשפט המחוזי כי:

"...העבירות שבהן עסקינן, ובפרט השלכת בקת"ב לעבר אנשים או כלי רכב, יש בהן משום חומרה יתרה והן בבחינת מכת מדינה. המניע האידיאולוגי שמאחורי עבירות אלו ואווירת הטרור שמבצעיהן כופים על סביבתם מחייבים הטלת עונשים מחמירים על מבצעי העבירות – גם על כאלה שעברם נקי מפלילים. עונשים כאמור צריכים להשליט הרתעה ולהרחיק את משליכי האבנים והבקת"בים מרחובותינו אל תוך כותלי הכלא כדי להגן על שלום הציבור...".

14. ב[ע"פ 1163/07](http://www.nevo.co.il/case/5750760) **אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל** (נבו 29.03.2007) המערער הורשע בשתי עבירות ייצור נשק ובשתי עבירות הצתה על כך שיחד עם שני אחרים תכננו וייצרו שלושה בקבוקי תבערה אותם יידו לעבר בית כנסת בו שהו מתפללים. ובהזדמנות אחרת נפגש עם שני אחרים, איתם הכין שלושה בקבוקי תבערה אותם יידו מגשר לעבר הכביש שמתחת. בקבוקי התבערה התלקחו בשולי הכביש. בית המשפט ציין את הסיכון שנשקף לעוברי הדרך והמתפללים השקול לנשק חם, הרקע האידיאולוגי-לאומני שעמד מאחורי המעשים, הביצוע בחבורה והישנות המעשים. על המערער צעיר בן 18, הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור וכתב:

"...כבר ציינתי זה מכבר שעל בתי המשפט "להעביר מסר חד משמעי ונוקב של הרתעה מפני מעשים אלו שחוזרים ונשנים לצערנו ולא פעם מסתיימים בפגיעה ממש", וכן כי במעשים אלו שמבוצעים על רקע אידיאולוגי-לאומני נדחים שיקולי ענישה אחרים מפני שיקול ההרתעה...".

15. ב[ע"פ 2330/19](http://www.nevo.co.il/case/25585384) **הינדי נ' מדינת ישראל** (נבו 16.01.2020) המערער, בן 19 בעת ביצוע העבירות, הודה והורשע בכך שיחד עם שני אחרים תכנן, ייצר בקבוקי תבעירה, והשליכם לעבר חצר בית החולים הדסה הר הצופים. אירוע נקודתי, לא נגרם נזק ולא יוחס מניע אידיאולוגי. בית המשפט המחוזי דן אותו ל20 חודשי מאסר, כאשר 8 מתוכם נחפפו לעונש של 52 חודשי מאסר שהוטל עליו חודש קודם בתיק אחר בו הורשע בסחר בנשק. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

16. ב[ע"פ 1925/23](http://www.nevo.co.il/case/29466637) **מדינת ישראל נ' אבו הדוואן** (נבו 07.08.2023) המשיבים צעירים בני 21 נעדרי עבר פלילי, הורשעו בעבירות התפרעות, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, ייצור נשק ופעולה בנשק למטרת טרור. עבירות החמורות מהעבירות בהן הורשעו הנאשמים דנן. על רקע "שומר חומות" המשיבים יחד עם אחרים ייצרו בקבוקי תבערה במטרה ליידותם לעבר כוחות הביטחון. בהמשך אותו היום התפתחו הפרות סדר והמשיבים נשאו עמם שישה בקבוקי תבערה ועלו לגג מכולה ממנו השליכו אבנים ואת בקבוקי התבערה לעבר שוטרים ממרחק 20 מ'. לאחר מכן עברו לגג אחר, וכשהבחינו בשוטר מטפס אל הגג השליכו חתיכות אבני שיש לעברו ואחת מהן פגעה בו. בית המשפט המחוזי קבע מתחמים של 24 עד 48, ו26 עד 48 חודשי מאסר בפועל, והטיל עונשים של 24 ו26 חודשי מאסר. בית המשפט העליון מצא כי אף שגזר הדין מקל עם הנאשמים הוא אינו סוטה במידה המצדיקה התערבות ודחה את הערעורים. צויין כי המאשימה עתרה לקביעת מתחמים של 6 עד 8 שנות מאסר ו4.5 עד 7 שנות מאסר, שמבטאת החמרה בענישה, בית המשפט חזר על כך שגם כשראוי להחמיר בענישה הנוהגת יש לעשות זאת באופן הדרגתי ומבוקר.

17. לקריאה להחמרת הענישה בגין עבירות נשק בכלל, ובייצור ושימוש בבקבוקי תבערה שהפכו ל"מכת מדינה", ניתן כאמור למצוא אחיזה בפסיקה. גם המחוקק נתן לכך דעתו עם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שהטיל עונש מזערי, וחל בענייננו, בשונה מהמקרים שהובאו לעיל. יחד עם זאת, מצאתי כי המתחם לו עתרה המאשימה, 5 עד 7 שנות מאסר, אינו נתמך בפסיקה ומשקף החמרה משמעותית ולא הדרגתית.

18. ענישה כידוע היא לעולם אינדיבידואלית, כל מקרה ונסיבותיו ואינה חישוב מתמטי גרידא. בנסיבות המקרה דנן מצאתי כי מתחם העונש ההולם למעשיהם של הנאשמים ראשיתו 36 ועד 60 חודשי מאסר בפועל, זאת לצד עונשי מאסר על תנאי ואפשר שפיצוי לנפגעי העבירה במקרה המתאים. מתחם זה מבטא את חומרת העבירות על רקע נסיבות ביצוען והחמרה מידתית בענישה, שנותנת ביטוי למגמת ההחמרה בפסיקה ולאמירת המחוקק בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

19. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי להודאת הנאשמים במסגרת הסדר טיעון, לגילם הצעיר של הנאשמים, לנסיבות חייהם כמפורט בתסקירי שירותה מבחן, לתקופת המעצר ולמשך הגבלת החירות באיזוק אלקטרוני.

הנאשם 1 – צעיר בן 22 בעת המעשים, ללא עבר פלילי, עצור ברצף בתיק זה מיום 04.07.2022. שמעתי מפי הסניגור על נסיבות חייו הקשות, והיעדר מעגל תומך, מה שמנע ממנו להשתחרר למעצר באיזוק אלקטרוני כמו הנאשמים האחרים.

הנאשם 2 – צעיר החבורה בן 18 בעת המעשים, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומדברי הסניגור, גדל בנסיבות לא פשוטות ללא הכוונה. נעדר עבר פלילי. שהה במעצר ממשי כשלושה עשר חודשים, ומאז כשבעה חודשים באיזוק אלקטרוני. הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו. שירות המבחן העריך שקיים סיכון משמעותי להישנות המעשים ולא בא בהמלצה שיקומית בעניינו, מסקנה שלדברי הנאשם נבעה מקצר בתקשורת.

הנאשם 3 – בן 25 בעת המעשים. ריצה עונש מאסר של שנתיים לאחר שהורשע בעבירת הריגה. גדל בנסיבות חיים לא פשוטות, ולאחרונה מצא משפחה תומכת, משפחתה של אשתו, אותה נשא לאחרונה והם מצפים לילד. הביע חרטה על מעשיו ורצון לתקן. שיתף פעולה עם שירות המבחן, שמצא כי התערבות טיפולית עשויה להפחית את הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו בעתיד והציע ענישה בעלת מאפיינים שיקומיים חרף חומרת העבירות.

20. בית המשפט העליון קבע לא אחת שבעבירות שבוצעו מתוך מניע גזעני הבכורה ניתנת לשיקולי הגנה על שלום הציבור וביטחונו ולשיקולי הרתעת יחיד ורבים, זאת על פני שיקולי ענישה אחרים, בהם שיקום ונסיבות אישיות (ראו עניין אבו ח'דיר לעיל; [ע"פ 159/22](http://www.nevo.co.il/case/28229994) **מדינת ישראל נ' אבו תאיה** פס' 14 (נבו 02.03.2022); [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) **מדינת ישראל נ' אסווד** פס' 8 (נבו 24.02.2022)). בהקשר זה גם התסקיר החיובי בעניינו של הנאשם 3, המצביע על תחילתו של שיקום אינו מצדיק סטייה מן המתחם. כמו כן יש לזכור כי הכלל הוא שתסקיר שירות המבחן מהווה המלצה שאינה מחייבת את בית המשפט. שירות המבחן בוחן את מסוכנותו של הנאשם ואת הפוטנציאל השיקומי שלו, בעוד מכלול השיקולים של בית המשפט רחב יותר. לאור זאת לא מצאתי הצדקה לסטות ממתחם העונש ההולם לקולה או חומרה, ולא מצאתי טעמים מיוחדים לסטות מהעונש המזערי, אולם יש לזכור שגם רכיב המאסר המותנה נמנה במסגרת סך העונש המזערי, ראו למשל [ע"פ 8500/22](http://www.nevo.co.il/case/29209115) **אביטבול נ' מדינת ישראל** פס' 22 (נבו 10.07.2023).

21. ראיתי לגזור עונש שאינו בתחתית המתחם בשל שיקולי הרתעת יחיד ורבים מביצוע מעשים ממניע גזעני, ומשימוש בבקבוקי תבעירה שהם נשק זמין ובעל פוטנציאל הרסני, זאת כאמור בסעיפים [40 ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.g) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

22. לאור כל האמור לעיל אני גוזר את עונשם של הנאשמים כדלקמן:

**הנאשם 1 –**

א. ארבעים ושניים (42) חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו בתיק זה 04.07.2022.

ב. לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם שנים עשר (12) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מיום שחרורו ממאסר יעבור עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בה.

ג. תקיפה באמצעות בקבוקי תבערה מעוררת פחד וחרדה, ואף בהעדר תיעוד, סביר כי זעזע את עולמם של המתלוננים. לפיכך ראויים הם לפיצוי מהנאשמים, פיצוי אותו ראיתי לחלק באופן שווה בין הנאשמים. המתלוננים יקבלו פיצוי בסך שלושת אלפים שקלים כל אחד, כאשר כל נאשם ישלם את חלקו באופן שווה. הנאשם 1 יפצה את המתלונן מ' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024. וכן יפצה את המתלוננת ר' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024.

**הנאשם 2** –

א. ארבעים ושניים (42) חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מאחורי סורג ובריח בתיק זה מיום 04.07.2022 ועד יום 20.09.2023.

ב. לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם שנים עשר (12) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מיום שחרורו ממאסר יעבור עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בה.

ג. כאמור לעיל, הנאשם 2 יפצה את המתלונן מ' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024. וכן יפצה את המתלוננת ר' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024.

**הנאשם 3 –**

א. ארבעים וחמישה (45) חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מאחורי סורג ובריח בתיק זה מיום 07.07.2022 ועד יום 27.07.2023. עונש זה, החמור יותר מהאחרים, נותן ביטוי מחד לעברו הפלילי של הנאשם 3, אולם גם מביא בחשבון את המלצת שירות המבחן החיובית לגביו.

ב. לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם שנים עשר (12) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מיום שחרורו ממאסר יעבור עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בה.

ג. כאמור לעיל, הנאשם 3 יפצה את המתלונן מ' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024. וכן יפצה את המתלוננת ר' בסך 1,000 ₪, שישולמו עד יום 01.09.2024.

**ב"כ המאשימה יעדכן את המתלוננים בדבר זכאותם.**

23. הנאשמים 2 ו-3 יתייצבו ביום 16/6/24 עד השעה 09:00, בבית הסוהר קישון או במתקן שב"ס אחר, על פי החלטת שב"ס, לצורך ריצוי עונש המאסר. לנאשמים עומדת האפשרות למיון מוקדם, בתיאום עם ענף אבחון ומיון בשב"ס, בטלפון: 074-7831077 / 074-7831078 לפי הפירוט:

מרים חייאיב רכזת מיון מוקדם – 074-7831077 (במקום 08-9787377); מירב אבוחצירה רשמת מאסרים נדחים – 074-7831078 (במקום 08-9787336).

**ניתן והודע היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד יאיר גויכמן; ב"כ הנאשם 3: עו"ד עדי קידר; המופיע גם בשם ב"כ הנאשם 1 ו-2; הנאשם 1 באמצעות שב"ס והנאשמים 2 ו-3 בעצמם.**

**5129371זכות ערעור כחוק, הודעה.**

**54678313**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ארז פורת 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה